

# 第20回 阿賀町入札監視委員会会議録

1. 日 時 平成24年2月20日(月) 13:15-15:30
2. 会 場 阿賀町役場 第3会議室(3階)
3. 出席者 委 員  
沢田委員長・伊津委員・五十嵐委員・関塚委員・鷺尾委員  
事務局  
長谷川副町長・齋藤総務課長・伊藤行政管財係長・近藤主任
4. 議 案  
○抽出事案の説明・審議について  
○抽出事案  
(制限付一般競争入札)  
①角神公園整備工事  
②栗瀬簡易水道 送配水管第3工区布設工事  
③岩井田幹線用水路整備工事  
  
(指名競争入札)  
④高清水集会施設舗装工事  
⑤谷沢農地復旧工事  
⑥長谷農道1号復旧工事  
  
(随意契約)  
⑦五十島地区光ケーブル災害復旧工事
5. 会議録 別紙のとおり

説明・答弁	質問・意見
<p data-bbox="204 277 373 309">齋藤総務課長</p> <p data-bbox="204 327 938 405">第20回入札監視委員会開会にあたり、長谷川副町長・沢田委員長より挨拶をお願いした。</p> <p data-bbox="204 472 373 504">長谷川副町長</p> <p data-bbox="204 521 948 696">平成24年初めての委員会であること。豪雪により災害救助法を受け、その対応について説明があった。災害時に町内業者の協力を受けながらも適正な入札が行われるよう入札方法など指導をいただきたいと挨拶があった。</p> <p data-bbox="204 763 344 795">沢田委員長</p> <p data-bbox="204 813 948 891">新潟市域で営業するタクシー業者26社に排除措置命令が昨年12月に行われた案件について説明があった。</p> <p data-bbox="204 909 948 1173">公正取引委員会の監視ばかりでなく、第1通報者は課徴金免除制度があり本制度においても監視の仕組みがとられていることが説明された。万が一そういった兆候があればしかるべき措置をとるよう町に依頼するか、場合によっては委員会名で通報することもありうる。阿賀町の入札が適正に行われるよう貢献していきたい。</p> <p data-bbox="204 1240 373 1272">齋藤総務課長</p> <p data-bbox="233 1290 692 1321">以降の進行を、委員長をお願いした。</p> <p data-bbox="204 1388 344 1420">沢田委員長</p> <p data-bbox="204 1438 948 1516">議事に入り、審議の事案抽出担当委員から抽出理由を求めた。</p> <p data-bbox="204 1583 316 1615">関塚委員</p> <p data-bbox="204 1632 948 1848">制限付16件のうち3件は、高額工事がかつ高落札案件であること。指名45件のうち3件は、災害復旧関連であるものの高落札であること。随契は非常に多いがそのうち1件を、災害復旧工事であるものの東日本電信電話(株)の案件となる。</p> <p data-bbox="204 1915 344 1946">沢田委員長</p> <p data-bbox="204 1964 948 2042">資料は事前配布されているため、全体的な説明をするよう事務局に説明を求めた。</p>	

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 配布資料の説明を行った。</p> <p>沢田委員長 個別事案検討の前に全体をとおして質問を委員に求めた。</p>	<p>委員 今回顕著なのは、61件のうち95%以上落札が31件もあり、競争原理が全く働いていない。とみられる。談合云々ではなく競争原理が働いていない。委員会の効果が見られなく、発信力が弱いと考える。1位不動の案件は論外だが、3件が落札されている。また、競争原理が働いている②事例があるので、比較して見ると良い。再調査を検討する案件があります。</p> <p>委員 制限付は競争が比較的働いているが、指名は働いていない。その理由は何か。と考えます。23年度の第1四半期に随契案件が多いが理由はあるか。</p>
<p>伊藤係長 警備、電気保安業務ほか施設管理関係の業務委託を継続して行っていることから多くなっている。</p>	<p>委員 聴き取り調査の状況は？</p>
<p>伊藤係長 今回の事案では、1件のみです。</p>	<p>委員 聴き取りを行った際の概要の記入をするようにして下さい。</p>
<p>沢田委員長 個別案件の説明を事務局に求めた。</p>	

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 災害案件は、緊急対応した事業者も入札に参加させる配慮をしているため、落札率が高い傾向がある。</p> <p>沢田委員長 ①②の案件の説明を求めた。</p> <p>伊藤係長 ①②の説明を行った。</p> <p>齋藤総務課長 合併前までは、水道業者しか入札に参加していないが、合併後、土木業者も参加するようになり、その影響ではないかと思う。競争が行われていると考えられます。</p>	<p>委員 最低制限価格を設けた案件では、競争のある場合、そこに並ぶはずです。若しくは、抽選です。抽選の是非は別として、新潟市では抽選ばかりとなっている。本件でも聴き取りをすれば、決まった回答しか返ってこないと思う。最低制限価格を設定しているにも拘らずなぜそこに行かないのかといった訊き方でないとなかなか回答は出ない。アクションか傍観か検討してほしい。再調査は、⑤の案件ではないか。</p> <p>委員 ②の積算内訳をみると、町の積算と同じ業者が多い。</p> <p>委員 積算ソフトの制度が上がるとこういった現象が起きる。不自然でない。水道施設は、新潟市の影響でしょうか。</p> <p>委員 同じソフトを使っていれば同じ数字になるわけですね。</p> <p>委員 工事費が同じであれば、諸経費で競争するしかないわけで、Sさんは、一般管理費で低かった。最低制限価格より 0.01%上で2社が応札していることを考えれば、ぎりぎり競争している。最低制限価格の設定のおかげで4千程度で失格になるとすれば不本意な結果となる。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 確かにそのように思います。競争が無くて、高止まりになっているのが問題です。</p> <p>沢田委員長 競争入札③案件について説明を求めた。</p> <p>伊藤係長 ③の説明を行ったのち、質問がなかったため指名競争入札④の案件を行った。</p>	<p>委員 全部同じという事については、どうかと思う。これまでもそういう事例はなかった。五十嵐委員 水道の単価は、同じだろうから、施工時間をどのように考えるかではないか。</p> <p>委員 競争原理とは、落札するために企業行動として最低制限価格に行くという事になる。この案件は、そういった面で落札金額から4万円内で8社中5社が入っており、落札しようとしている解り易い事例となっている。 また、入札に参加してくるとというのが、健全な状態です。</p> <p>委員 出てきてくれれば競争になる。そうでなければいけないね。</p> <p>委員 地域の業者だけ集めているわけではないが、その地域の4-5業者で調整されているようです。地域の垣根があっては仕方ないですね。</p> <p>委員 競争しろと言っても難しいですね。</p> <p>委員 制度的に手立てが欲しいですね。</p> <p>委員 三川の工事に三川は入れない？とか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p data-bbox="186 707 304 741">伊藤係長</p> <p data-bbox="186 757 711 1223">雇用や災害時の対応、これと落札率の調整を考えなければならない。今回の災害では、仕事が多くて他自治体の業者さんに仕事を流して欲しくはないとも考える。また、災害については、高くても仕方ないがこの点は気になる。次案件では、三川地域の案件では高止まりが年末から続いていたため、他地区の業者を指名した結果、その業者が落札し、えっとなって町側の意図は伝わったものと理解は得たものとした。</p> <p data-bbox="186 1429 368 1462">齋藤総務課長</p> <p data-bbox="186 1478 711 1749">この災害で工事が多いのは上川で林道等が多い。三川地区は、人家が多数被害にあっているが農地にも被害が出ているものの、公共施設等は少ない。合併して8年もたっているから地域は無くしても良いかもしれない。</p>	<p data-bbox="724 327 783 360">委員</p> <p data-bbox="724 376 1414 595">落札率が高くても良いが町の方針が明確でない。地元業者育成を先にすればこうなる。競争してもらいたいなら、雇用との調整を重点的にしなければ納得できないでしょう。面倒なことだがそれをしなければ繰り返すことになる。</p> <p data-bbox="724 663 783 696">委員</p> <p data-bbox="724 712 1414 790">設定されている時間があるのだから施工時間の競争をさせなければ、努力はしない。</p> <p data-bbox="724 1093 783 1126">委員</p> <p data-bbox="724 1142 1414 1317">今回の災害では、地域での受注機会がアンバランスになっていませんか。大手かどうかの違いでなく、落札業者が他業者に下請けを出すようなことになるのか。</p> <p data-bbox="724 1384 783 1417">委員</p> <p data-bbox="724 1433 1414 1559">良い機会だから地域要件は外したらどうか。ただね、外しても地域の業者ばかりが落札してはどうしようもないですね。</p> <p data-bbox="724 1626 783 1659">委員</p> <p data-bbox="724 1675 1414 1753">業者は大反対するし、談合も予想されます。現在も疑わしくも受け止められる。</p> <p data-bbox="724 1821 783 1854">委員</p> <p data-bbox="724 1870 1414 1892">ただ、こう言うところから改善していかないとね。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>齋藤総務課長 補助事業などは検査が多くて、大手が対応した方が事務処理が速やかに行われると言った事がある。</p> <p>長谷川副町長 制限付を行っても同様の結果になるか。</p> <p>伊藤係長 今年度始めのみたいに業者が出てこない結果になる。</p> <p>伊藤係長 そういった研修が必要な業者さんもある。事業課に提案はしてみたい。また、鹿瀬地区は合併前にインフラが終了しているので仕事がないという話もある。</p> <p>長谷川副町長 地域要件を外す件は取り組んでみたい。</p>	<p>委員 中々落札できない新潟の土木業者からみたらこの状況はどんなものですか。移動の効率ばかりでなく、例えば、阿賀町全体の業者を指名するとかね。</p> <p>委員 ならば入札業者への研修を行って育成してはどうか。総合評価の点数に反映させるとかね。</p> <p>委員 研修を受けない業者は入札に参加させないとかね。</p> <p>委員 各地域間は距離として長くはない。公共工事が近くでないとなると、遠方まで仕事に行っている。</p> <p>委員 もし、業者さんから質問があれば、その質問の意図を訊いて欲しい。</p> <p>委員 小さな自治体では業者数も限られる中で中々問題は根絶できない。町が損害を被らない中で適切に仕事ができるための適正な積算基準を持っていて、業者が入札してくれれば良いのではないか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>長谷川副町長 以前は歩切がありました が、現在は実施していません。</p> <p>伊藤係長 建築では、設計業者が補正 係数を採用していることか ら、実施の可能性はある。</p>	<p>委員 今のアイデアは良いですね。99%だと問題だが 95%以下になるように理解を求めるのは良いのではないですか。一律5%を引くとかね。財政面からも理解を求める説明をするなど法的にも上げるのは兎も角、下げる分には問題ないのではないかと。</p> <p>委員 やっちゃいけないことになっていますね。</p> <p>委員 希望入札価格を提示してはどうか。高止まりになる批判が出たケースもあるが使い分けてはどうか。話し合いをしている前提として、適用のルールを作って行き、4半期毎の落札率もデータとして持っているわけですから。高止まりならばそのルールを適用するとか。</p> <p>委員 事前に契約価格を公表するわけですか。</p> <p>委員 希望入札価格を公表して、最低制限価格との間で入札してもらう。現在はどこも実施はしてはいません。高止まりになる可能性もあるため導入されていない。</p> <p>委員 自治法の問題はありませんか。調べてみる必要はあります。</p> <p>委員 この方法ならば、99は出ない。少なくとも95以下になる。このルールをどこで発動するか。3か月毎などで判断するとかね。</p>



説明・答弁	質問・意見
<p>齋藤総務課長 歩切が適切でないとの指導があつて辞めておりますから、設計額イコール予定価格となっており業者も安心しております。時々入れるとまた始めたかと思えますね。</p> <p>伊藤係長 制度だけでも設けておけば良いですね。</p> <p>長谷川副町長 予定価格の端数整理は歩切になるのか。</p> <p>伊藤係長 まるめは通常行われている。端数処理だと総額とのかい離はあまりみられないかもしれません。</p> <p>伊藤係長 県単位ではなく、関東とかの広いエリアで見ている。</p> <p>齋藤総務課長 土木は似ているが、建築は県とこちらでは違うようです。県単価ではできないという話になります。</p>	<p>委員 1年様子を見れば平均値が出ますね。</p> <p>委員長 導入した県は。</p> <p>委員 新潟県です。</p> <p>委員 平均値など基準を定めておいて、越えたら発動するよ。としておけば牽制になる。</p> <p>委員長 契約予定価格を下回っているのに契約しないのは自治法上どうか。</p> <p>委員 最低制限価格を設定しているのは。</p> <p>委員 特例がある。国が決めた。</p> <p>委員 論理はどうなんだろう。疑問なのは単価が全国一律であること。地域性を考慮していないのか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長 委員長の求めに応じて、制限付一般競争入札⑤⑥の説明を行った。</p> <p>伊藤係長 そのように認識しております。別件でも、こういった傾向があります。</p>	<p>委員 土地の固定資産の評価などは、全国一律ですからね。法律を崩す根拠がないのです。だからと言って、高い単価で入札になるのでは困りますね。</p> <p>委員 こういった話になると、やはり町の方針に全てがかかってではないかと思う。業者の育成と入札は相反する。一緒にやっては、明快な方法はないでしょう。ついて来れない業者は市場から排除されるかもしれない。業者育成も入札についても町対応が甘いのではないかとも思う。</p> <p>委員 大手が、小さい業者を使って入札に参加してくるようなことは顕著になってくると思われる。</p> <p>委員 Aの積算がほとんど町の積算と一致しているが、ソフトの影響ですか。</p> <p>委員 ここまで同じなのは初めてだ。また、ほかの業者は違う。あくまでも推測だが落札予定だったのがA、Cが談合を破った。聴き取りをした方が良かったのではないか。1円単位まで同じであった事例はない。ともすれば情報漏えいすら疑われる。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>伊藤係長</p> <p>使用ソフトについて、聴き取りをした際には、幾つかの人気のソフトがある。事業課からも単価表を見れば予定価格を導くことができるといった話が来ている。Dは、前年の入札資料から近似値を導いてくるが、落札しないという事がある。こういったことから通常、予定価格は導けると思う。そういった意味ではAが出してきた数字も理解できる。但し、Cが高いのは、先ほどの方法を検討しなければならぬ。</p> <p>伊藤係長</p> <p>最低制限価格で競争する気がみられないですね。</p>	<p>委員</p> <p>全く同じでは、入札を馬鹿にしているようにすら見える。そして落札する気はないように見える。</p> <p>委員</p> <p>予定価格は判っていて、いつでもとれるよ。という意味かな。</p> <p>委員</p> <p>判っているよと言う意味は？</p> <p>委員</p> <p>予定価格を出せるとあとはほかの業者は、参考にすれば良いわけで、士卒の無い中で、競争していることを体裁づけられる。</p> <p>委員</p> <p>他の業者では、ソフトの使用も人的能力においても調整は難しいと思う。</p> <p>委員</p> <p>そうなると、Aさんは何を意図してぴったりとしたか。AがとろうとしたところをCが邪魔したと考えますか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>齋藤総務課長</p> <p>とる気だ来ていると思える。この工事は、資料の写真のとおり流木などの撤去をしないと下の工事ができない工事である事から、その点、積算は行われたのではないか。</p>	<p>委員</p> <p>邪魔は、こうした形では現れないのでは。</p> <p>委員</p> <p>やはり、落札しようとしているようには見えない。落札に来るなら最低制限価格でしょう。取りに来るならこんな数字を入れる必要はないでしょう。</p> <p>委員</p> <p>サーバーの能力次第でかなりの精度が出せるようになっている。</p> <p>委員</p> <p>災害復旧工事でもこんなにきちんとした数字が出ますか。めったにないことですからね。</p> <p>委員</p> <p>意図も判りませんね。この件だけでは、判断しかねるのでAの今後の入札を注視していく必要はありますね。</p> <p>委員</p> <p>近似値と言ってもここまでね。次の⑥でもAさんがいますね。</p>
<p>齋藤総務課長</p> <p>特定の業者となるとおかしい。</p> <p>伊藤係長</p> <p>聴き取り内容を検討します。</p>	<p>委員</p> <p>冒頭の話でもあったように競争原理が働いていない入札が 31 件ある。先ほどの疑問も含めて入札監視委員会としても再調査をする必要性はある。どうですか。高止まりで 90 万の中で納まるのはおかしい。再調査はどんなことをしますか。</p> <p>委員</p> <p>是非、どうしてこういう結果になったのか事情聴取をしていただきたいですね。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>沢田委員長 最後に随契案件⑦について説明を求めた。</p> <p>伊藤係長 ⑦の案件について説明を行った。また、当係に相談のあった件は、適切に交渉のうえ契約するようしており、相応の落札率を出している。</p> <p>伊藤係長 随契案件の説明。100%随契の改善についてご指導をお願いします。</p>	<p>委員 全社に競争原理が働いていないという疑問を払拭して欲しいと、尋ねてほしい。したくないだろうけどね。</p> <p>委員 ⑥は、参加7社のうち6社が予定価格未達という事で考えられない。今後は、こういった案件は聴き取りをし、その記録を残してほしい。</p> <p>委員 Eは、再調査に入っているが、再入札は1位不動で落札したが、間違っているとるケースもある。この辺りの事情は注目したい。また、⑤の事情聴取の際には訊いてください。</p> <p>委員 ご意見はいかがですか。あるいは全体をとおして如何ですか。戻りますが⑤の件ですが、次の委員会で聴き取りを報告してほしい。また、情報漏れについて検証はどうですか。</p> <p>委員 事務局が行うのは委員会の要請で行うところのものではないですか。</p>

説明・答弁	質問・意見
<p>副町長 是非そのように。</p>	<p>委員 委員会の求めに応じて行うというところです。</p>
	<p>委員 聴き取りを行った次の委員会で報告して欲しい。</p>
	<p>委員 町が行うのは、町長に意見具申、勧告をするという事ですか。</p>
	<p>委員 今回は、そこまで行かずとも良いのではないのでしょうか。</p>
	<p>委員 委員会の求めに応じて、事情聴取するという事ですてください。</p>
	<p>委員 随契案件については、独占的な業務の内容は判りませんがどんな方法があるのでしょうか。</p>
	<p>委員 担当者から、必ず交渉してもらい必要があるでしょう。そうでなければ見積どおりになってしまう。</p>
	<p>委員 独占的なものについては、その程度もあるでしょうがどういった努力ができるか。</p>
<p>委員 担当者の交渉によって、ある程度はできるはず。民間は当たり前ですね。体質としてそうになっている。</p>	

説明・答弁	質問・意見
<p data-bbox="193 898 655 981">伊藤係長 ご指導、ありがとうございました。</p>	<p data-bbox="778 322 1398 595">委員 ルール化されていないから、こういうことになる。少なくとも上場会社はその対象にするとかね。ただ、緊急対応は100%でも良い位ですね。無理してもらおう分、平時は頑張っ<span style="font-size: small;">て欲しいですね。</span></p> <p data-bbox="778 663 1126 741">委員 平均を出しておくとかね。</p> <p data-bbox="778 804 1378 887">委員 導入から期間が短ければ無償対応も含めてね。</p>