

開催日及び場所	平成24年 9月 7日(金) 阿賀町役場 3階 第3会議室	
内 容	<ul style="list-style-type: none"> ・あいさつ ・議事 抽出案件等の審議について 次回委員会日程等について その他	
委 員 (委員数 5 名) (出席数 5 名)	委員長 沢 田 克 己 委員 伊 津 良 治 委員 鷺 尾 栄 作 委員 五 十 嵐 隆 委員 関 塚 良 雄	
審査対象期間	平成24年 4月 1日 ~ 平成24年 6月30日	
抽 出 案 件	6 件	
制限付 一般競争入札	4件	① 雲和田区多目的集会施設建設工事 ② 町道春船戸上江線改良工事 ③ 栗瀬簡易水道配水管第5工区布設工事 ④ 七名簡易水道送配水管第5工区布設工事
指名競争入札	2件	⑤ たきがしら湿原園内道路取付木道設置工事 ⑥ 国道49号情報ボックス内光ケーブル移設工事
随意契約	--	
委員会からの 質疑、回答等	別紙のとおり	
委員会からの意 見、具申内容等	別紙のとおり	
そ の 他		

意見・質問等	回答等
<p>1. 開 会</p> <p>2. あいさつ 副 町 長</p> <p style="padding-left: 100px;">委 員 長 総合評価方式と官制談合について 情報提供</p> <p>3. 議 事</p> <p>(1) 事務局様式等報告(事務局)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 審査対象は平成24年度第1四半期で契約総数15件、内一般競争10件、指名5件、随契0件、苦情処理及び指名停止措置、談合情報は無し。 <p>(2) 抽出理由について(委員)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 対象案件が少ない事から落札額及び落札率の高い案件を抽出。 <p>(3) 抽出案件の審議について</p> <p>○制限付一般競争入札</p> <p>① 雲和田区多目的集会施設建設工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 積算内訳の記載項目で見られるばらつきの理由はありますか。 ・ 不自然な記載方法は指導すべきではないでしょうか。 ・ 個々の案件毎にソフトの使用状況を調査把握してはどうか。 ・ 2千万円からの工事で5万から10万位の差で並ぶものなのでしょうか。 ・ 積算内訳を入札の場で確認することはできないものか。内訳は適切な積算を示す疎明資料であるから。 ・ 96-97%の率となっている。都市部のくじ引きよりは小項目まで記載してもらう方が良いのでは。 ・ 仙台の例から公正な入札となると参加者が少なくなる傾向です。民間の入札を考えると楽なのでは。 ・ 今後は小項目まで求める事を検討していただきたい。 <p>② 町道春船戸上江線改良工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 道路改良と異なり円単位まで3者一致している、金額もほぼ横並びとなっている事に疑問を感じます。 ・ 傾向を検証して見たいですね。何らかの協定等有るようにも考えられますから。 ・ 次回の委員会にはそうした資料も作成してみてください。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 公告で大項目記載を求めており、誤記載ではありません。 ・ 小項目記載の検討はしたが負担が大きくなるので断念しています。 ・ 以前は最後の項目で値引きした内訳書が多々あり、記入については指導した経過となっています。 ・ 検討しますが、入札の流れ、処理時間等を考慮すると難しいです。 ・ 前回は災害復旧でしたので傾向的に感じられるのかも知れません。

意見・質問等	回答等
<p>③ 栗瀬簡易水道配水管第5工区布設工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 積算内訳は一見して設計に一致している。上位の差が5万円位なのは水道工事の特性でしょうか。 ・ 従来は90%位であったが、今回は高くなっている。 ・ 工事件数が変動したと言うことはありますか。 ・ 水道関連は積算精度が高いのか数社で一致している。途中まで一致で最後が違うのは競争性が疑われる。 ・ 過去の傾向を業者へ開示するとか、話すとか。入札監視委員会へ説明する案件であるとか。 ・ 談合は犯罪である事をどう発信していけばいいのかですね。 ・ 疑問の残る入札は抽選を検討するとかですね。明確な基準を作るなどしては。 ・ 精度上範囲の中にあれば地方自治法上そうした措置は疑問となります。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 設計仕様を単価本等から正確に積算すれば一致の可能性はあります。 ・ 特に減ってはいません。以前は水道事業者のみであったが、土建業者登録も入っています。 ・ 一般管理費を各社がどう考えるか、と言うことでは無いでしょうか。 ・ 制度上困難となります。 ・ 委員会案件に抽出される事で牽制になっているかと考えます。
<p>④ 七名簡易水道送配水管第5工区布設工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 3,000千万を超える案件で上下の差が60万と言うのは不自然と思われます。 ・ 業者さんから積算ソフトの聞き取りをしてほしい。 	
<p>⑤ たきがしら湿原園内道路取付木道設置工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 修繕の案件ですか。 ・ 今までどおり継続したように考えられますね。 ・ 本体施工も落札業者ですか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 金額は低額ですし継続性で随契も検討したのですが、今後は考慮して指名となりました。
<p>⑥ 国道49号情報ボックス内光ケーブル移設工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 国道工事ですが町で行うのですか。 ・ 設計の方法は。 ・ 他の電話等関係業者では無理なのでしょうか。 ・ 随意契約でいいのでは。 ・ 他に無ければこれで閉会します。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 補償工事となります。 ・ 見積となります。 ・ 電話線等の管理が違うため難しいかと。 ・ 補償費を出す側から指名競争と条件が出されて来るためです。